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**Введение**

Исторический путь России, трансконтинентального государства, расположенного на востоке Европы и в северной части Азии, во все эпохи был тернист и труден. Многочисленные войны, идеологическое противостояние с Западом, продолжающееся вплоть до настоящего времени, и в то же время неприятие традиционной культуры стран Востока, - все это отличает российскую ментальность и делает нашу страну объектом пристального внимания историков и общественных деятелей, не прекращающих вести споры о том, является ли Россия страной западной или восточной.

Точка в данном споре не поставлена, однако многие исследователи склонны доверять версии, выдвинутой еще в первой половине ХIX века П.Я. Чаадаевым: «... мы не принадлежим ни к одному из великих семейств человеческого рода; мы не принадлежим ни к Западу, ни к Востоку, и у нас нет традиций ни того, ни другого. Стоя как бы вне времени, мы не затронуты всемирным воспитанием человеческого рода».[[1]](#footnote-1)

У России, как и у любого другого государства, свой путь движения вперед. Но при этом, анализируя ее историю и современные тенденции, имеющие место в социальной, политической, духовной сферах общества, специалисты обнаруживают влияние восточных и западных элементов и факторов, определяющих своеобразный колорит России. Учитывая их наличие, спор о судьбе России, ее прошлом и настоящем обретает свой новый виток развития.

В связи со сказанным проблема определения принадлежности российской цивилизации к цивилизации восточного или западного типа в начале ХХI века представляется особо актуальной. Во-первых, обращение к дилемме «Восток-Запад» позволит вновь заглянуть в историю нашей страны, обнаружив аспекты влияния различных стран и народов на судьбу государства, во-вторых, сегодня особую ценность имеет русская национальная идея. В контексте сказанного исследование содержания дилеммы «Восток-Запад» - это возможность проследить путь развития страны от принятия христианской веры до начала ХХI века, выявив уникальные черты, присущие исключительно России как евразийскому государству.

Цель работы – проанализировать роль и значение дилеммы «Восток-Запад» в историческом развитии России.

Для достижения цели поставлены задачи:

1. Проанализировать особенности восточного влияния на историю России,

2. Выявить специфику западной модернизации в эпоху Петра I и ее воздействия на судьбу страны,

3. Рассмотреть споры общественных деятелей о судьбах России и ее историческом пути.

При написании работы было использовано обращение к исследованиям В.В. Леонтовича, А.В. Лубского, Е.Н. Мощелкова, С.А. Нефедова, Е.В. Нолева, В.В. Сербиненко и других ученых, затронувших содержание рассматриваемой проблемы.

**1. Влияние Восточной и Западной цивилизаций на историю России**

**1.1 Восточное влияние на историю России**

В своем известном стихотворении «Скифы», написанном в далеком 1918 году, Александр Блок восторженно восклицал: «Да, скифы - мы! Да, азиаты – мы, с раскосыми и жадными очами!», намекая на сильное восточное влияние, которому многие века назад подверглась Россия. Следует отметить, что геополитическое положение древней Руси не отличалось стабильностью. Начиная с VIII н.э. территория, на которой проживали славянские племена, регулярно подвергалась набегам хазар, печенегов, половцев, сарматов и других тюркских кочевых народов, оказавших свое влияние на генофонд и культуру формирующейся Древней Руси.

Однако, наибольшее влияние на Русь оказали татаро-монгольские завоеватели. Начало татаро-монгольского завоевания Руси относится к ХIII в. В 1237 -1240 гг. Русь была потрясена нападением на ее границы орд хана Батыя. Русь была быстро захвачено татаро-монголами в виду существовавшей феодальной раздробленности. Каждый князь был сам за себя, что пагубно отразилось на внешней безопасности удельных княжеств. Немаловажное значение имел факт того, что ордынцы, успешно завоевавшие до нападения на Русь северный Китай и Среднюю Азию, располагали мощным для своего времени боевым оружием, ломавшие крепостные стены, различные технические сооружения, умело поджигали города.[[2]](#footnote-2)

Русские княжества в связи с нашествием ордынских войск потеряли свой былой суверенитет. В период разграбления Руси монгольскими захватчиками произошел упадок политической жизни, экономики, культуры государства.

Режим татаро-монгольского нашествия осудил в свое время К. Маркс, сделавший вывод о том, что татаро-монгольское иго «…не только подавляет, но растлевает и иссушает самую душу народную. Монгольские татары установили режим систематического террора, орудием которого были грабежи и массовые убийства».[[3]](#footnote-3) Последствия их завоевания Руси оказались тяжелыми, а в ряде случаев, губительными для страны.

Прославленный русский историк В.О. Ключевский считал, что «ордынские ханы не навязывали Руси каких-либо своих порядков, довольствуясь данью»[[4]](#footnote-4), а значит, не стоит преувеличивать последствия влияния татаро-монгольского ига на Русь. Подобной версии придерживался также Л.Н. Гумилев, считая отношения Орды и Руси историческим симбиозом, благодаря которому оба государства выигрывали. Правда, Русь в меньшей степени.

Ордынское иго завершилось во время правления Ивана III, оставив у народа после себя мрачные воспоминания. Несмотря на упадок государственности и культуры, захватчики не смогли «привить» русским князьям собственный менталитет, лишить Русь христианской веры, национальных праздников и традиций. Поэтому можно сделать вывод о том, что ордынское влияние на Русь было косвенным и не пошатнуло устоев формирующегося национального менталитета и национального самосознания.

Многие историки считают, что татаро-монголы нанесли Руси существенно меньший вред по своим масштабам, как это принято считать. Однако, отрицать негативное влияние ордынского нашествия и быть убежденным, что Русь и Орда жили в некотором закономерном симбиозе, как считал Л.Н. Гумилев, не следует. Летописи и иные источники, написанные древнерусскими книжниками, повествуют об огромных последствиях негативного влияния татаро-монгольского нашествия на Русь. Эти источники следует учитывать в первую очередь. Надежность их гораздо более высока, чем пространные альтернативные гипотезы будущих столетий.

**1.2 Западная модернизация в эпоху Петра I и ее влияние на судьбу страны**

Поворот России в сторону Запада был осуществлен в первой половине ХVIII века благодаря энергичным действиям Петра Великого. Однако, петровским преобразованиям предшествовали робкие попытки Бориса Годунова и Алексея Михайловича внедрить в русскую культуру отдельные западные заимствования. Уже в конце ХVI-XVII вв. Русь стали посещать иностранные специалисты, знакомившие русскую знать с достижениями Европейской цивилизации.

На рубеже XVII - ХVIII вв. Россия приблизилась к эпохе преобразований. В реформировании нуждались все отрасли – государственного управления, экономическая, военная, социокультурная. Необходимость выхода России из замкнутого политического пространства, разрушение прежних устоев было вызвано необходимостью пересмотра отношений с различными странами, формирования новых основ дипломатии, нового стиля ведения переговоров, заключения международных договоров. Петр как никто другой понимал, что от успехов на дипломатическом поприще во многом зависит положение России на международной арене, и важно сделать все возможное, чтобы в данной сфере страна преуспела и наконец-таки разрушила вековой барьер политической изоляции.

Немалую роль на формирование мировоззрения Петра оказала миссия «Великого посольства» 1697-1688 гг. По этому поводу знаменитый советский историк Н.Н. Молчанов писал, что «…в истории дипломатии трудно найти столь знаменательное мероприятие, каким оказалось русское Великое посольство в Западную Европу 1697-1698 гг.»[[5]](#footnote-5) Совершив поездку на Запад, Петр вернулся в Россию полный впечатлений и надежд на коренное переустройство страны.

В эпоху правления Петра Великого были осуществлены коренные изменения уклада жизни России в деле ее переустройства на манер развитых стран Европы (прежде всего, Голландии и Германии). Петр провел реорганизацию системы государственного управления, армии, создал русский флот, пересмотрел роль церкви в обществе, произвел слом многовековых культурных традиций. Вместо патриархальных пережитков прошлого Петр вводит подражание иностранным модам, образцам поведения.

Однако в России реформы Петра I далеко не всеми воспринимались в позитивном ключе. За глаза Петра представители русского духовенства именовали «антихристом».[[6]](#footnote-6) Сложности и противоречия модернизации нашли свое отражение в отношении простых людей к инновациям петровской эпохи. Народ был недоволен деятельностью местных чиновников, издевавшимися над русскими обычаями, запрещавшими пускать людей в традиционных русских одеждах в церковь, приказывавшим насильно брить мужчинам бороды. Вместе с ненавистью к местным властям возникла ненависть и к самому царю, который заставлял чиновников проводить подобную политику.

Вместе неприятием петровских преобразований уже в ХVIII веке не только у народа, но и у отдельных представителей знати возникли сомнения в необходимости перевода России на западные рельсы.

История распорядилась так, что Россия в течение ХVIII века развивалась по европейскому пути в отношении государственности и культуры. В этот период происходит усиление власти дворян, но Россия отличалась от стран Европы наличием крепостного права, что тормозило развитие государства. Между тем в России развиваются торговля, строятся новые города и архитектурные комплексы, открываются высшие учебные заведения. Все это были несомненные плюсы, свидетельствовавшие о прогрессе во многих областях и сферах жизни общества.

**2. Споры о судьбах России и ее историческом пути**

Споры о том, каким путем должна идти Россия, и были ли ей на пользу западные заимствования, начали иметь место еще в 40-х гг. ХIX века. Российская интеллектуальная элита того времени была представлена славянофилами и западниками. Последователи славянофильства были уверены в том, что развитие России должно осуществляться по уникальному, свойственному только ей пути. Славянофилы считали Россию особым государством, отличным от стран Западной Европы. При этом Россия должна была донести православную истину до европейских народов, которые погрязли в пороках и сошли с истинного пути.[[7]](#footnote-7)

Один из лидеров славянофильского движения А.С. Хомяков разработал оригинальную религиозно-философскую концепцию, в которой важное место занимает понятие «соборность», означающее одну из основных черт русского человека, а именно: приверженность православной вере, стремление к добру, созидательности, коллективистскому началу. Хомяков полагал, что русскому народу свыше уготована особая судьба и особая миссия.

Хомяков критикует западных мыслителей, уверяя общественность в том, что людей способно объединить не государство, а Православная церковь. Мыслитель делает вывод о том, что у России свой путь, который не мыслится без веры и православия. Отдельные идеи Хомякова в свое время поддержали такие мыслители, как Н.А. Бердяев, В.В. Розанов, Н.О. Лосский.

В настоящее время рассуждения о соборности и некой особой миссии России также имеют популярность у поклонников монархии и допетровской Руси. К последним, к примеру, можно отнести современного историка С.Г. Пушкарева, считающего что «…проводимая им (Петром I) европеизация носила насильственный, спешный, малопродуманный и потому во многом поверхностный характер.»[[8]](#footnote-8) Гораздо лучше было бы оставить все, как есть. Таким образом, вырисовывается профиль одного из вариантов русской идеи – ориентация на православие и традиционные для Руси ценности: соборность, ильную власть монарха, отсутствие свободомыслия и оппозиции.

Западники, к которым принадлежали такие выдающиеся деятели эпохи, как П.В. Анненков, П.Я. Чаадаев, В.П. Боткин, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.П. Огарев, во всем поддерживали идеи Петра I, считая, что без модернизации на западный манер, Россию ждали бы полная деградация и гибель.

Западники выступали за отмену крепостного права, но важно было проводить реформу при согласии дворянского сословия на удобных для дворян основаниях. Крепостной реальности западники противопоставляли буржуазно-парламентарный, конституционный строй Англии и Франции. [[9]](#footnote-9)

Выступая за развитие России по образцу буржуазных стран Западной Европы, западники выступали за развитие торговли, предпринимательства, развитие транспортной сети, прежде всего, железных дорог. При этом двигателем социального прогресса западники считали науку и просвещение в широких кругах общества. Они намеревались добиться своих целей мирным путем, используя возможности просвещения.

К крепостному праву славянофилы, так же, как и западники, относились весьма негативно. Отдельные представители славянофильства, будучи дворянами-землевладельцами, до 1861 года добровольно отпускали на волю своих крепостных, причем, с землей. Делали это они из христианских соображений. «Христианин может быть рабом, - писал А.С. Хомяков, - но не может быть рабовладельцем».[[10]](#footnote-10) Но если славянофилы рассматривали крепостное право, как моральное зло, то западники относились к нему как к злу социальному, тормозящему развитие России.

Важнейшее различие во взглядах между славянофилами и западниками заключалось в оценке ими исторической роли крестьянской общины. Славянофилы, а затем и почвенники, расценивали крестьянскую общину как ячейку русского духа, основу русской патриархальности и самобытности.

Западники считали общину своего рода рудиментом, тормозившим развитие России. Крестьянские общины существовали в эпоху феодализма и на Западе, и со временем они ушли в прошлое.[[11]](#footnote-11) Западники были убеждены, что тоже самое случится и в России. Славянофилы полагали, что крах общины будет означать крах русского национального самосознания. Между тем, западники грезили о том времени, когда это случится. Согласно их представлениям, Россия должна будет перейти к подворному землевладению, при котором крестьяне обретут имущественную и личную независимость.

Иное различие идеологии западников и славянофилов во взглядах на культуру. Если славянофилы не признавали все иностранное, то западники уважали ценность европейской культуры, позитивно отзываясь о достижениях талантливых представителей народов Европы. Кроме этого, они указывали на то, что положение крестьян в европейских государствах лучше, чем в России. Западники высказывались за развитие промышленности, торговли, за свободу личности и печати. Это также отдаляло их от славянофилов, стремившихся «запереть» Россию в тесном самобытном мирке.

Идеи славянофилов и западников со временем ушли в прошлое. Однако и сегодня споры о том, является ли Россия страной уникальной, самобытной или страной, которая обязана следовать вслед за Западом, имеют место быть. Сегодня многие общественные деятели и деятели культуры убеждены, что западные ценности и западный образ мышления в России полностью не прижились, ценности восточного порядка – тоже. Что остается? Некий третий путь. Об этом в свое время рассуждали Н. А. Бердяев, В. С. Соловьев, И. А. Ильин, Н. Я. Данилевский. Идея русского национального самосознания пользуется сегодня особой популярностью. Однако, не стоит забывать, что культура современной России в большей степени базируется на традициях общеевропейских и далека от классических восточных.

Точка в споре о пути России не поставлена. Можно лишь предположить, что наше государство продолжит развивать традиции прошлого и настоящего, при этом в разумной мере заимствуя передовой опыт других стран, будь то страны Запада или Востока. Евразийский колорит России, определяющий ее самобытность, будет чувствоваться всегда.

**Заключение. Итоги. Выводы**

В заключение работы следует подчеркнуть, что наличие дилеммы «Восток-Запад» свидетельствует о трудностях того исторического пути, который пришлось и сегодня приходится преодолевать России. Развитие государства шло по своему особому пути. При этом его развитие в средние века было замедлено из-за татаро-монгольского нашествия. В то время, как страны Западной Европы переживали развитие феодальных отношений, а затем, их закономерный кризис, Русь лежала в руинах.

Окончательная победа над ордынскими захватчиками имела место только в ХV веке, когда Русь обрела силу, а могущество Золотой Орды существенно уменьшилось. Противостояние Золотой Орде, нежелание русских князей ассимилироваться с захватчиками, принять их веру и традиции, свидетельствует о доминировании восточно-христианского мировоззрения, сохранении национальной самобытности Руси, на которую восточные традиции повлияли в ограниченной степени.

Западное влияние на Россию в эпоху петровских преобразований было колоссальным. Традиции, заложенные Петром I, актуальны и сегодня, что указывает на несомненное влияние европейского уклада жизни.

Споры славянофилов и западников о судьбах России, несмотря на свое логическое завершение, оставили в истории свой след. По сравнению со славянофилами западники оказались намного дальновиднее и прогрессивнее, однако и они ошибалась, отрицая уникальность и самобытность Российского государства.

Следует отметить, что цели славянофилов и западников были ограничены настоящим временем, о будущем отдаленном они предпочитали не рассуждать, пока страна изберет для себя конкретный путь развития.

Сегодня дилемма «Восток-Запад» включает в себя рассуждения о торжестве русской национальной идеи. Я полагаю, что не стоит противопоставлять Россию Западу или Востоку и превращать ее в изолированное государство. Современные тенденции глобализации способствуют объединению усилий различных стран, обмен инновациями, сотрудничество во многих сферах.

Русская идея, бесспорно, должна формироваться и в итоге быть положенной в основу идеологии новой России ХХI века. Но пока что страна находится в неустойчивом положении – слабость экономики, политические санкции, осуществляемые руководством США, имеют отрицательное влияние на Россию. Пока в стране не будет стабильности, сложно рассуждать о том, по какому пути – западному или восточному - должна следовать Россия. В настоящее время существуют лишь отдельные разрозненные мнения, а многочисленные дискуссии не могут в силу объективных обстоятельств быть завершенными.

**Список использованной литературы**

1. Даниелян К.Р. Россия в контексте дилеммы Восток-Запад и некоторые особенности русской политической истории [Электронный ресурс] http://credonew.ru/content/view/144/24/ (Дата обращения: 07.10.2019)

2. Леонтович В.В. История либерализма в России. - М.: АСТ, 2014. – 586с.

3. Лубский А.В. «Восток» и «Запад» в пространстве исторического дискурса// Новое прошлое / The New Past. – 2018. - №1. - С.248-254.

4. Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра Великого. 2-е изд. - М.: Международные отношения, 2006. - 291с.

5. Мощелков Е.Н. Проблема «Россия Запад» в отечественной философско-политической мысли 30-40-х гг. XIX в. И современные модели социального времени//Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. – 2014. - №1. – С.14-23.

6. Нефедов С.А. Петр I: блеск и нищета модернизации// Историческая психология и социология истории. - 2013. - №1. - С.47-70.

7. Нолев Е.В. Монголо-татарское иго»: идеологический и методологический аспекты исторического дискурса//Вестник Бурятского государственного университета. – 2013. - №8. – С.92-96.

8. Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. - М.: АСТ, 2010. – 420с.

9. Сербиненко В.В. История русской философии XI – XIX вв. Курс лекций. - М.: Издательство Российского открытого университета, 2015. – 427с.

1. Цит. По Даниелян К.Р. Россия в контексте дилеммы Восток-Запад и некоторые особенности русской политической истории [Электронный ресурс] http://credonew.ru/content/view/144/24/ (Дата обращения: 07.10.2019) [↑](#footnote-ref-1)
2. Нолев Е.В. Монголо-татарское иго»: идеологический и методологический аспекты исторического дискурса//Вестник Бурятского государственного университета. – 2013. - №8. С.93. [↑](#footnote-ref-2)
3. Цит. По Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. - М.: АСТ, 2010. С.54. [↑](#footnote-ref-3)
4. Цит. По Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. - М.: АСТ, 2010. С.56. [↑](#footnote-ref-4)
5. Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра Великого. 2-е изд. - М.: Международные отношения, 2006. С.61. [↑](#footnote-ref-5)
6. Нефедов С.А. Петр I: блеск и нищета модернизации// Историческая психология и социология истории. - 2013. - №1. С.49. [↑](#footnote-ref-6)
7. Сербиненко В.В. История русской философии XI – XIX вв. Курс лекций. - М.: Издательство Российского открытого университета, 2015. С. 328. [↑](#footnote-ref-7)
8. Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. М.: 2010. С. 96. [↑](#footnote-ref-8)
9. Лубский А.В. «Восток» и «Запад» в пространстве исторического дискурса// Новое прошлое / The New Past. – 2018. - №1. С.250. [↑](#footnote-ref-9)
10. Цит. По Леонтович В.В. История либерализма в России. - М.: АСТ, 2014. С.68. [↑](#footnote-ref-10)
11. Леонтович В.В. История либерализма в России. - М.: АСТ, 2007. С.94. [↑](#footnote-ref-11)